

Analýza dat v neurologii

XXVII. Hodnocení diagnostických testů – vliv prevalence nemoci

V tomto díle seriálu se budeme dále věnovat diagnostickým testům, které mohou nabývat pouze dvou hodnot (pozitivní, negativní výsledek). Navážeme na předchozí díly, kdy jsme čtenářům přiblížili hodnocení senzitivity a specifity testu, prediktivní hodnoty pozitivního a negativního testu, analýzy pomocí věrohodnostního poměru a diagnostického poměru šancí. Všechny tyto ukazatele lze spočítat na základě tabulky četností 2×2 , kde proti sobě stojí výsledek testu a objektivní skutečnost. V závěrečné diskuzi v předchozím díle seriálu jsme tuto poněkud rozmanitou sadu analýz obhajovali

jako smysluplnou, neboť různé ukazatele mají rozdílnou interpretaci a vyjadřují diagnostickou věrohodnost testu z různých pohledů.

Avšak ani sebelepší škála využitelných ukazatelů nás neochrání před rizikem zkreslení, které vyplývá z dat samotných. Mezi možnými zdroji zkreslení musíme samozřejmě na prvním místě jmenovat velikost vzorku. Je samozřejmé, že malé vzorky neumožní zobecnitelné hodnocení a nadto u nich výrazně roste riziko nereprezentativnosti. Dalšími faktory ovlivňujícími výsledek jsou výběr hodnocené populace a prevalence sledované choroby

L. Dušek, T. Pavlík, J. Jarkovský, J. Koptíková

Institut biostatistiky a analýz,
Masarykova univerzita, Brno



doc. RNDr. Ladislav Dušek, Dr.
Institut biostatistiky a analýz
Masarykova univerzita, Brno
e-mail: dusek@cba.muni.cz

v populaci. Výkladu jejich vlivu se budeme věnovat v tomto díle.

Tab. 1. Výpočet ukazatelů diagnostické věrohodnosti testu a možná rizika zkreslení.

Vstupní data: 2×2 tabulka četností				Komentář	
Diagnostický test	Skutečnost			Při zcela náhodném výběru jedinců získáme reprezentativní vzorek populace, který bude odražen skutečný výskyt choroby v populaci. $P(N+)$ potom odhadneme jako $(a+c)/(a+b+c+d)$. Avšak máme-li skupiny $N+$ a $N-$ předem dány, tabulka četností neodráží reprezentativně výskyt choroby v populaci.	
		nemocný (N+)	zdravý (N-)		Celkem
	pozitivní (T+)	<i>a</i>	<i>b</i>		<i>a + b</i>
	negativní (T-)	<i>c</i>	<i>d</i>		<i>c + d</i>
	Celkem	<i>a + c</i>	<i>b + d</i>	<i>a + b + c + d</i>	
Parametr	Výpočet z primárních dat	Vyjádření pomocí pravděpodobnosti ¹	Definice		
Senzitivita	$a / (a + c)$	$P(T+ N+)$	Senzitivita vyjadřuje schopnost testu správně diagnostikovat pacienta jako nemocného; specifita vyjadřuje schopnost testu negativně vyhodnotit zdravé pacienty. Jde o vlastnosti testu, které nejsou závislé na prevalenci choroby (výpočet probíhá v rámci sloupců tabulky četností).		
Specifita	$d / (b + d)$	$P(T- N-)$			
Prediktivní hodnota pozitivního testu	$a / (a + b)$	$P(N+ T+)$	Prediktivní hodnota měří, zda osoba hodnocená testem je skutečně nemocná (při pozitivním testu), nebo zdravá (při negativním testu). Prediktivní hodnota je silně závislá na prevalenci nemoci. Výpočet probíhá v rámci řádků tabulky četností, a je tedy ovlivněn i podílem zdravých a nemocných jedinců v daném souboru.		
Prediktivní hodnota negativního testu	$d / (c + d)$	$P(N- T-)$			
Věrohodnostní poměr					
pro pozitivní výsledek testu (LR+)	$[a / (a + c)] / [b / (b + d)]$	$P(T+ N+) / P(T+ N-)$	LR je podílem pravděpodobnosti, že test poskytne určitý výstup (negativní nebo pozitivní) u nemocných ku pravděpodobnosti, že tentýž výsledek poskytne u zdravých osob. Výpočet opět probíhá v rámci sloupců tabulky četností (jako senzitivita a specifita), a tudíž není ovlivněn podílem zdravých a nemocných jedinců v souboru, a tedy není ovlivněn prevalencí choroby.		
pro negativní výsledek testu (LR-)	$[c / (a + c)] / [d / (b + d)]$	$P(T- N+) / P(T- N-)$			

¹ Vysvětlivka: výraz $P(A | B)$ vyjadřuje tzv. podmíněnou pravděpodobnost nastání jevu A za předpokladu nastání jiného jevu B.

Je pochopitelné, že ideální základ pro analýzu diagnostické věrohodnosti testu je soubor dat, kde by všichni jedinci (zdraví i nemocní) byli vybráni zcela náhodným způsobem z cílové populace. Bohužel je v praxi mnohem častější, že máme k dispozici již předem danou skupinu nemocných a zdravých jedinců a u nich provedeme daný test. V této situaci jsou využitelné výpočty senzitivity a specifity, ale odhad prediktivní hodnoty testu může být zkreslený (tab. 1). Takto sestavený soubor dat totiž nemusí věrohodně odrážet skutečný výskyt choroby v populaci, a test je tak hodnocen v podmínkách, které neodpovídají praxi. V dalších úvahách musíme zohlednit prevalenci choroby v populaci.

Označíme-li přítomnost nemoci $N+$, pak její prevalenci v populaci můžeme jednoduše definovat jako pravděpodobnost výskytu, tedy $P(N+)$. Někdy také hovoříme o apriorní pravděpodobnosti (pre-testová pravděpodobnost, prior probability) výskytu

choroby, neboť s touto pravděpodobností se choroba vyskytuje bez ohledu na aplikované diagnostické testy. Prediktivní hodnota pozitivního testu (tab. 1) naopak odhaduje pravděpodobnost záchytu choroby u osob, které prošly daným diagnostickým testem (tzv. post-testová neboli aposteriorní pravděpodobnost, posterior probability).

Prevalence nemoci ovlivňuje prediktivní hodnotu testu, tedy pravděpodobnost, že je pacient skutečně nemocný (zdravý), pokud test vyjde pozitivní (negativní). U onemocnění běžných v populaci, to je u chorob s vysokou prevalencí, můžeme logicky očekávat vyšší prediktivní hodnotu testu než u onemocnění vzácných (Harrell et al, 1982). Známe-li prevalenci choroby, můžeme vypočítat šanci pro výskyt choroby, označenou jako $O(N+)$, a naopak ze znalosti šance vypočítat hodnotu prevalence (viz též XXVI. díl seriálu):

$$O(N+) = \frac{P(N+)}{1-P(N+)} = \frac{P(N+)}{P(N-)}$$

Logicky čím více prevalentní choroba je, tím větší je šance pro její výskyt. Šance výskytu choroby v populaci 1 ku 9, tedy $O(N+) = 0,11$ odpovídá hodnotě $P(N+) = 1/10 = 0,1$. Vyšší šance u jiné choroby, například 1 ku 4, zase odpovídá hodnotě prevalence $P(N+) = 1/5 = 0,2$.

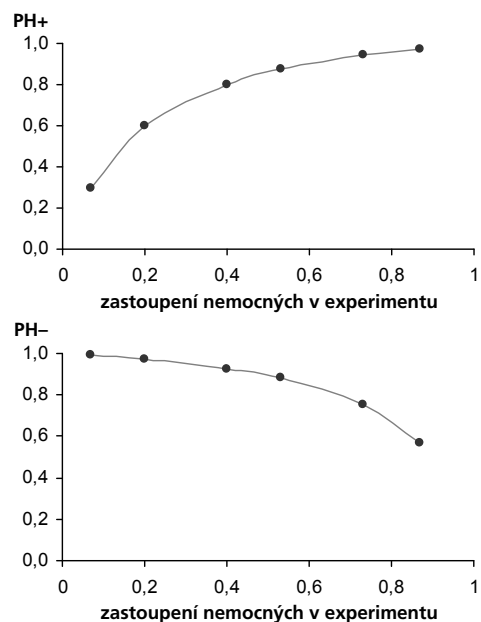
Zatímco tedy pre-testová šance výskytu choroby souvisí pouze s její prevalencí v populaci, post-testová šance zjištění choroby musí nutně záviset i na diagnostické síle, resp. věrohodnosti testu. Díky tomuto logickému vztahu možná lépe vysvětlíme význam poměru věrohodností, neboť platí:

$$\text{Post-testová šance} = \text{pre-testová šance} \times \text{věrohodnostní poměr } LR+$$

Samozřejmě usilujeme o to, aby aplikované testy zvyšovaly šanci záchytu choroby proti zcela náhodnému výběru z populace. Ve statistické terminologii tudíž preferujeme testy s co nejvyšší hodnotou věrohodnostního poměru.

Diagnostický test	Skutečnost			Celkem	Senzitivita = $18/(18+2) = 0,9$ Specifita = $238/(238+42) = 0,85$ $PH+ = 18/(18+42) = 0,300$ $PH- = 238/(238+2) = 0,992$ $LR+ = 0,9/(1-0,85) = 6$ $LR- = (1-0,9)/0,85 = 0,12$
	nemocný	zdravý			
Diagnostický test I	pozitivní	18	42	60	<p>Čítáme prediktivní hodnotu pozitivního ($PH+$) a negativního testu ($PH-$):</p> $PH+ = SP/(SP + NP) \quad PH- = SN/(SN + NN)$ <p>SP – počet pacientů správně diagnostikovaných jako pozitivní NP – počet pacientů nesprávně diagnostikovaných jako pozitivní SN – počet pacientů správně diagnostikovaných jako negativní NN – počet pacientů nesprávně diagnostikovaných jako negativní</p> <p>Hodnoty $PH+$ a $PH-$ jsou zde kalkulovány přímo z tabulky četností bez korekce na prevalenci onemocnění. Příklad vychází z předpokladu, že data v tabulce jsou získána zcela náhodným výběrem z obecné populace, a podíl nemocných v tabulkách je tedy zároveň odhadem prevalence nemoci v populaci.</p>
	negativní	2	238	240	
	Celkem	20	280	300	
Diagnostický test II	pozitivní	54	36	90	
	negativní	6	204	210	
	Celkem	60	240	300	
Diagnostický test III	pozitivní	108	27	135	
	negativní	12	153	165	
	Celkem	120	180	300	
Diagnostický test IV	pozitivní	144	21	165	
	negativní	16	119	135	
	Celkem	160	140	300	
Diagnostický test V	pozitivní	198	12	210	
	negativní	22	68	90	
	Celkem	220	80	300	
Diagnostický test VI	pozitivní	234	6	240	
	negativní	26	34	60	
	Celkem	260	40	300	

Příklad 1. Prediktivní hodnota diagnostického testu dle zastoupení nemocných v daném experimentu.



Výše uvedený vztah lze komentovat následovně:

- šanci vždy myslíme „šanci pro záchyt choroby“
- je patrné, že $LR+$ je vlastně poměrem post-testové ku pre-testové šanci záchytu choroby, a vyjadřuje tak, koliknásobně zvyšujeme testováním šanci, že chorobu s danou prevalencí zachytíme (poměr šancí najdeme v mezinárodní literatuře jako „odds ratio“, OR)
- je-li $LR+ = 1$, test nijak neovlivňuje pravděpodobnost záchytu choroby danou její prevalencí
- je-li $LR+ > 1$, je pozitivita testu asociována s přítomností nemoci a při $LR+ < 1$ je pozitivita asociována s nepřítomností nemoci.

Tab. 1 dokládá, že senzitivita a specifita jsou vlastnosti daného testu a jako takové nejsou u dichotomických výstupů testu ovlivněny prevalencí choroby. Obdobně je na prevalenci nezávislý věrohod-

nostní poměr, což rovněž vyplývá z výše uvedeného vztahu mezi post- a pre-testovou šancí pro záchyt nemoci. Avšak prediktivní hodnota testu na prevalenci nemoci závisí, jak dokumentuje příklad 1. Příklad pracuje s různými soubory dat, u nichž vždy vyjde stejná senzitivita a specifita diagnostického testu. Jelikož ale soubory pocházejí z populací s různou prevalencí choroby, významně se mezi nimi liší prediktivní hodnota testu. S rostoucí prevalencí onemocnění roste pozitivní prediktivní hodnota a naopak klesá negativní prediktivní hodnota testu.

Výpočet prediktivní hodnoty (PH) u testů v příkladu 1 zahrnuje prevalenci choroby pouze nepřímo, neboť si ji sám odhaduje z dat (jako celkový počet nemocných děleno celkovým počtem sledovaných osob). Jeho výpovědní hodnota se tak vztahuje vždy pouze na daný soubor dat, bez možnosti zobecnění na celou populaci v případě, že nemáme zajištěnou reprezentativnost souboru pacientů. Pokud

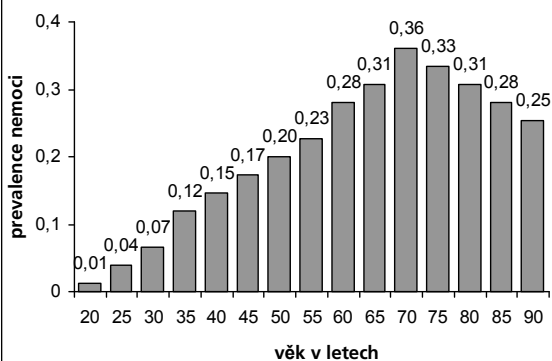
je soubor sestaven z nereprezentativních jedinců, tedy nereprezentativních skupin nemocných a zdravých (např. jako známky z konkrétní kliniky), je nutné použít pro výpočet prediktivní hodnoty vztah, který zahrnuje přímo hodnotu prevalence onemocnění. Jen tak lze odhad prediktivní hodnoty testu zobecnit na cílovou populaci. Tyto vztahy jsou následující:

$$PH+ = \frac{\text{senzitivita} \times \text{prevalence}}{\text{senzitivita} \times \text{prevalence} + (1 - \text{specifita}) \times (1 - \text{prevalence})}$$

$$PH- = \frac{\text{specifita} \times (1 - \text{prevalence})}{(1 - \text{senzitivita}) \times \text{prevalence} + \text{specifita} \times (1 - \text{prevalence})}$$

Výhodou výpočtu je jistě jeho jednoduchost. Známe-li pro daný test senzitivitu a specifitu, můžeme snadno spočítat prediktivní hodnotu pro jakoukoli prevalenci onemocnění (kterou lze dosazovat i simulačně). Další výhodou je možnost odhadovat prediktivní hodnotu testu pro různé populační sku-

Zadání: Pracujeme s diagnostickým testem, který již prošel validací a je u něj známa **senzitivita 85 %** a **specifita 78 %**. Naším úkolem je zjistit, jakým přínosem bude aplikace tohoto testu u různých věkových skupin obyvatel, které se liší v prevalenci diagnostikovaného onemocnění. Pro zjednodušení považujeme věkové kategorie za stejně četné.



1. Počítáme prevalenci nemocí ve věkových kategoriích („pre-test“ = pre-testová pravděpodobnost záchytu choroby)

$$Prevalence \cong Pre-test P = \frac{\text{Poč. nemocných pacientů}}{\text{Poč. pacientů celkem}}$$

2. Vyhodnotíme prediktivní hodnotu pozitivního (PH+) a negativního (PH-) diagnostického testu

$$PH+ = \frac{\text{senz.} \times \text{prev}}{\text{senz.} \times \text{prev.} + (1 - \text{spec.}) \times (1 - \text{prev.})}$$

$$PH- = \frac{\text{spec.} \times (1 - \text{prev.})}{(1 - \text{senz.}) \times \text{prev.} + \text{spec.} \times (1 - \text{prev.})}$$

3. Počítáme pre-testovou šanci pro záchyt, což je poměr pravděpodobnosti výskytu vůči pravděpodobnosti nevýskytu dané nemoci

$$Pre-test \text{ šance} = \frac{\text{pre-test}}{1 - \text{pre-test}}$$

4. Počítáme post-testovou šanci pro záchyt, což je pre-testová šance pro záchyt vynásobená věrohodnostním poměrem pozitivního testu (LR+)

$$Post-test \text{ šance} = \frac{\text{pre-test}}{1 - \text{pre-test}} \times \frac{\text{senzitivita}}{1 - \text{specifita}} = \text{pre-test šance} \times LR+$$

5. Počítáme post-testovou pravděpodobnost záchytu nemoci, tedy pravděpodobnost, že pacient s pozitivním diagnostickým testem je skutečně nemocný

$$Post-test P = \frac{\text{post-test šance}}{1 + \text{post-test šance}}$$

Věková kategorie	Prevalence (Pre-test P)	PH+	PH-	Pre-test šance	Post-test šance	Post-test P*
16–20 let	0,01	0,04	1,00	0,01	0,04	0,04
21–25 let	0,04	0,14	0,99	0,04	0,16	0,14
26–30 let	0,07	0,23	0,99	0,08	0,29	0,23
31–35 let	0,12	0,35	0,97	0,14	0,53	0,35
36–40 let	0,15	0,41	0,97	0,18	0,68	0,41
41–45 let	0,17	0,44	0,96	0,20	0,79	0,44
46–50 let	0,20	0,49	0,95	0,25	0,97	0,49
51–55 let	0,23	0,54	0,95	0,30	1,15	0,54
56–60 let	0,28	0,60	0,93	0,39	1,50	0,60
61–65 let	0,31	0,63	0,92	0,45	1,74	0,63
66–70 let	0,36	0,68	0,90	0,56	2,17	0,68
71–75 let	0,33	0,66	0,91	0,49	1,90	0,66
76–80 let	0,31	0,63	0,92	0,45	1,74	0,63
81–85 let	0,28	0,60	0,93	0,39	1,50	0,60
86–90 let	0,25	0,56	0,94	0,33	1,29	0,56
Celková populace	0,21	0,51	0,95	0,27	1,03	0,51

*post-test je v našem případě identický s PH+

Petrie A, Sabin C. Medical Statistics at a Glance. 3rd ed. Chichester, West Sussex, UK : Wiley-Blackwell 2009.

Příklad 2. Výpočet prediktivní hodnoty diagnostického testu pro populaci s různou prevalencí nemoci.

Tab. 2. Ukázky hodnocení diagnostických testů u různých souborů dat a při různé prevalenci nemoci.

Prevalence nemoci	Datový soubor (2 × 2 tabulka četností)				Senzitivita & specifická		Prediktivní hodnota testu ²		Věrohodnostní poměr		Šance pro záchyt nemoci	
	a	b	c	d	Se (%)	Sp (%)	PH+ (%)	PH- (%)	LR+	LR-	pre-	post-
Příklad pro test s vysokou hodnotou Se a Sp												
1 %	19	99	1	1881	95,0	95,0	16,1	99,9	19,0	0,05	0,01	0,19
25 %	475	75	25	1425	95,0	95,0	86,4	98,3	19,0	0,05	0,33	6,33
50 %	950	50	50	950	95,0	95,0	95,0	95,0	19,0	0,05	1,00	19,00
80 %	1520	20	80	380	95,0	95,0	98,7	82,6	19,0	0,05	4,00	76,00
96 %	1824	4	96	76	95,0	95,0	99,8	44,2	19,0	0,05	24,00	456,00
Příklad pro test s vysokou hodnotou Se												
1%	19	891	1	1089	95,0	55,0	2,1	99,9	2,1	0,09	0,01	0,02
25 %	475	675	25	825	95,0	55,0	41,3	97,1	2,1	0,09	0,33	0,70
50 %	950	450	50	550	95,0	55,0	67,9	91,7	2,1	0,09	1,00	2,11
80 %	1520	180	80	220	95,0	55,0	89,4	73,3	2,1	0,09	4,00	8,44
96 %	1824	36	96	44	95,0	55,0	98,1	31,4	2,1	0,09	24,00	50,67
Příklad pro test s vysokou hodnotou Sp												
1%	11	99	9	1881	55,0	95,0	10,0	99,5	11,0	0,47	0,01	0,11
25 %	275	75	225	1425	55,0	95,0	78,6	86,4	11,0	0,47	0,33	3,67
50 %	550	50	450	950	55,0	95,0	91,7	67,9	11,0	0,47	1,00	11,00
80 %	880	20	720	380	55,0	95,0	97,8	34,5	11,0	0,47	4,00	44,00
96 %	1056	4	864	76	55,0	95,0	99,6	8,1	11,0	0,47	24,00	264,00
Příklad pro test s nízkou hodnotou Se a Sp												
1%	11	891	9	1089	55,0	55,0	1,2	99,2	1,2	0,82	0,01	0,01
25 %	275	675	225	825	55,0	55,0	28,9	78,6	1,2	0,82	0,33	0,41
50 %	550	450	450	550	55,0	55,0	55,0	55,0	1,2	0,82	1,00	1,22
80 %	880	180	720	220	55,0	55,0	83,0	23,4	1,2	0,82	4,00	4,89
96 %	1056	36	864	44	55,0	55,0	96,7	4,8	1,2	0,82	24,00	29,33

¹Značení a–d je vysvětleno v tab. 1. ²Prediktivní hodnota testu je kalkulována při započítání prevalence nemoci.

piny, kde se prevalence onemocnění liší (např. při dělení dle věku nebo pohlaví). Takové výpočty mají v praxi velký význam např. pro nastavování cílových skupin pro různá preventivní vyšetření či plošné programy skriningu nemoci. Dokumentace výpočtu je uvedena v příkladu 2.

Tab. 2 shrnuje výše uvedené výpočty a vztahy v dalších číselných příkladech. Je patrné, jak významně prevalence nemoci ovlivňuje prediktivní hodnotu testu při různých hodnotách specifity a senzitivity. Například test s 95% senzitivitou a 95% specifitou, který použijeme pro nemoc s prevalencí 1%, vykáže 16% prediktivní hodnotu pozitivního testu (tedy pouze 16% lidí s pozitivním testem má skutečně uvažovanou nemoc), zatímco prediktivní hodnota negativního testu je 99,9%. Komplexní hodnocení doplňují hodnoty věrohodnostního poměru testů s různou senzitivitou a specifitou. Vysoce specifický test nebude

pravděpodobně produkovat falešně pozitivní výsledky, jeho pozitivní výstup je věrohodný jako pravdivá pozitivita. Naopak vysoce senzitivní test má sníženou pravděpodobnost falešně negativních výsledků a jeho negativní výsledek je věrohodný.

Tímto dílem seriálu končíme výklad o hodnocení diagnostických testů vedoucích k binárnímu výsledku (pozitivní, negativní). Doufáme, že jsme čtenářům vysvětlili význam různých ukazatelů kvality testů a seznámili jsme je s jejich výpočty, včetně intervalů spolehlivosti. Závěrem znovu zdůrazňujeme, že o praktickém nasazení žádného, byť sebelepšího, testu nelze rozhodovat pouze z jeho senzitivity a specifity. V úvahu musíme vždy brát účel nasazení daného testu (např. zda je pro zadaný úkol lepší vysoká senzitivita nebo specifická) a především prevalenci daného onemocnění v populaci. Jen tak lze optimalizovat věrohodnost a prediktivní sílu dosažitelných výstupů.

Na konec se pokusíme danou problematiku zobecnit. Popsaná metodika hodnocení není využitelná pouze pro validaci diagnostických testů, tedy pro situace, kdy proti sobě stojí výstup testu (T+/T-) a přítomnost/nepřítomnost nemoci (N+/N-). Některé ukazatele lze využít i pro hodnocení rizikových nebo prognostických faktorů pro vznik a vývoj nemoci. Rizikový faktor (znak) stojí v takovém případě na pozici diagnostického testu a nabyvá opět dvou hodnot (přítomen/nepřítomen; +/-). V analýze potom například sledujeme, jak přítomnost faktoru souvisí s výskytem nemoci nebo s negativním vývojem nemoci. Ačkoli je samozřejmě interpretace jiná než u klasického diagnostického testu, datová základna je stejná (2 × 2 tabulka četností) a její analýza může využívat ukazatele, jako jsou specifická, senzitivita, prediktivní hodnota i věrohodnostní poměr. V podstatě zde analyzujeme informační (důkazní) hod-

notu znalosti o přítomnosti nějakého znaku (např. v anamnéze pacienta). Číselnou ukázkou takového hodnocení nabízí příklad 3.

Úlohu hodnotící význam rizikových (prognostických) faktorů lze zobecnit ještě dále. V podstatě každý výsledek testu nebo zjištění přítomnosti rizikového faktoru můžeme považovat za jistý důkaz směřující k prokázání nějaké skutečnosti. U diagnostických testů jde o prokázání přítomnosti nemoci. Logicky očekáváme, že se znalostí výsledku testu naše schopnost prokázat přítomnost nebo nepřítomnost choroby poroste a poroste také jistota a věrohodnost našich závěrů. Tímto jsme popsali obecný model práce s důkazy nejen v medicíně, ale např. i v soudnictví anebo v ekonometrii. Před zjišťováním důkazů máme pre-testovou šanci záchytu daného jevu. Při znalosti důkazů (výstupů testů), které mají určitý věrohodnostní poměr, očekáváme, že tato šance poroste. Obecně tedy platí již zmíněný

vztah post-testová šance = pre-testová šance * věrohodnostní poměr. S využitím obecnější terminologie potom platí a posteriori šance = apriorní šance * věrohodnostní poměr.

Věrohodnostní poměr (LR) tudíž obecně vyjadřuje „sílu“ důkazu. Důkazem nemusí nutně být diagnostický test. Ve stejné pozici může stát jakýkoli údaj, který dáváme do souvislosti s posuzovaným cílovým stavem (přítomnost nemoci, kritický vývoj nemoci, propad hodnoty bodu na burze, zločin spáchaný danou osobou). Vztah pro výpočet LR používaný u diagnostických testů (tab. 1) můžeme obecně přepsat do vztahu:

$$LR = P(\text{sledovaný jev nastane} | \text{hypotéza platí}) / P(\text{sledovaný jev nastane} | \text{hypotéza neplatí}),$$

kde sledujeme podíl dvou podmíněných pravděpodobností, nastání jevu při platnosti hypotézy k nastání téhož jevu při

neplatnosti hypotézy. $LR > 1$ znamená, že daný jev svědčí spíše pro platnost hypotézy, $LR < 1$ naopak znamená, že daný jev je asociován spíše s neplatností hypotézy. Podle hodnoty LR můžeme potom jevy (důkazy, faktory, výsledky testů) posuzovat a srovnávat. Například hodnoty LR 2, 10 a 1 000 označují tři faktory, jejichž přítomnost je s rostoucí věrohodností asociována s platností nějaké hypotézy nebo s přítomností nějaké sledované vlastnosti. Hodnota LR obecně určuje kontext dokazování, samozřejmě společně s prevalencí hledaného nebo zkoumaného jevu (výskyt choroby u pacienta, zločin spáchaný danou osobou...).

Literatura

Harrell FE, Califf RM, Pryor DB, Lee KL, Rosati RA. Evaluating the yield of medical tests. JAMA 1982; 247(18): 2543–2546.
 Petrie A, Sabin C. Medical Statistics at a Glance. 3rd ed. Chichester, West Sussex, UK: Wiley-Blackwell 2009.

<p>Zadání: Při studiu výskytu komplikací u určitého onemocnění jsou zkoumány čtyři faktory v anamnéze pacientů. Cílem šetření je zjistit, do jaké míry jsou tyto faktory asociovány s výskytem sledovaných komplikací a zda je tato asociace tak silná, že by ji bylo možno využít i k časné diagnostice (predikci) komplikací.</p> <p>Zpracováváme soubor N = 270 náhodně vybraných pacientů, u kterých je zpětně zjišťována přítomnost faktorů a výskyt komplikací.</p>				<p>Výsledná tabulka je přehledem ukazatelů hodnotících informační hodnotu anamnestických faktorů ve vztahu k výskytu komplikací při léčbě</p>																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="2">Onemocnění</th> <th></th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>s komplikací</th> <th>bez komplikace</th> <th>Celkem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">Faktor I</th> <th>přítomen</th> <td>54</td> <td>12</td> <td>66</td> </tr> <tr> <th>nepřítomen</th> <td>6</td> <td>198</td> <td>204</td> </tr> <tr> <th>Celkem</th> <td>60</td> <td>210</td> <td>270</td> </tr> </tbody> </table>						Onemocnění					s komplikací	bez komplikace	Celkem	Faktor I	přítomen	54	12	66	nepřítomen	6	198	204	Celkem	60	210	270	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Faktor I</th> <th>Faktor II</th> <th>Faktor III</th> <th>Faktor IV</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>senzitivita*</td> <td>0,900 (0,824; 0,976)</td> <td>0,867 (0,781; 0,953)</td> <td>0,567 (0,441; 0,692)</td> <td>0,583 (0,459; 0,708)</td> </tr> <tr> <td>specifita*</td> <td>0,943 (0,911; 0,974)</td> <td>0,581 (0,514; 0,648)</td> <td>0,905 (0,865; 0,944)</td> <td>0,595 (0,529; 0,662)</td> </tr> <tr> <td>PH+</td> <td>0,82</td> <td>0,37</td> <td>0,63</td> <td>0,29</td> </tr> <tr> <td>PH-</td> <td>0,97</td> <td>0,94</td> <td>0,88</td> <td>0,83</td> </tr> <tr> <td>LR+</td> <td>15,75</td> <td>2,07</td> <td>5,95</td> <td>1,44</td> </tr> <tr> <td>LR-</td> <td>0,11</td> <td>0,23</td> <td>0,48</td> <td>0,70</td> </tr> <tr> <td>prevalence (pre-test P)</td> <td>0,22</td> <td>0,22</td> <td>0,22</td> <td>0,22</td> </tr> <tr> <td>pre-test šance</td> <td>0,29</td> <td>0,29</td> <td>0,29</td> <td>0,29</td> </tr> <tr> <td>post-test šance</td> <td>4,50</td> <td>0,59</td> <td>1,70</td> <td>0,41</td> </tr> <tr> <td>post-test P</td> <td>0,82</td> <td>0,37</td> <td>0,63</td> <td>0,29</td> </tr> <tr> <td>poměr šancí (OR)</td> <td>148,5</td> <td>9,0</td> <td>12,4</td> <td>2,1</td> </tr> </tbody> </table>						Faktor I	Faktor II	Faktor III	Faktor IV	senzitivita*	0,900 (0,824; 0,976)	0,867 (0,781; 0,953)	0,567 (0,441; 0,692)	0,583 (0,459; 0,708)	specifita*	0,943 (0,911; 0,974)	0,581 (0,514; 0,648)	0,905 (0,865; 0,944)	0,595 (0,529; 0,662)	PH+	0,82	0,37	0,63	0,29	PH-	0,97	0,94	0,88	0,83	LR+	15,75	2,07	5,95	1,44	LR-	0,11	0,23	0,48	0,70	prevalence (pre-test P)	0,22	0,22	0,22	0,22	pre-test šance	0,29	0,29	0,29	0,29	post-test šance	4,50	0,59	1,70	0,41	post-test P	0,82	0,37	0,63	0,29	poměr šancí (OR)	148,5	9,0	12,4	2,1
		Onemocnění																																																																																									
		s komplikací	bez komplikace	Celkem																																																																																							
Faktor I	přítomen	54	12	66																																																																																							
	nepřítomen	6	198	204																																																																																							
	Celkem	60	210	270																																																																																							
	Faktor I	Faktor II	Faktor III	Faktor IV																																																																																							
senzitivita*	0,900 (0,824; 0,976)	0,867 (0,781; 0,953)	0,567 (0,441; 0,692)	0,583 (0,459; 0,708)																																																																																							
specifita*	0,943 (0,911; 0,974)	0,581 (0,514; 0,648)	0,905 (0,865; 0,944)	0,595 (0,529; 0,662)																																																																																							
PH+	0,82	0,37	0,63	0,29																																																																																							
PH-	0,97	0,94	0,88	0,83																																																																																							
LR+	15,75	2,07	5,95	1,44																																																																																							
LR-	0,11	0,23	0,48	0,70																																																																																							
prevalence (pre-test P)	0,22	0,22	0,22	0,22																																																																																							
pre-test šance	0,29	0,29	0,29	0,29																																																																																							
post-test šance	4,50	0,59	1,70	0,41																																																																																							
post-test P	0,82	0,37	0,63	0,29																																																																																							
poměr šancí (OR)	148,5	9,0	12,4	2,1																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>s komplikací</th> <th>bez komplikace</th> <th>Celkem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">Faktor II</th> <th>přítomen</th> <td>52</td> <td>88</td> <td>140</td> </tr> <tr> <th>nepřítomen</th> <td>8</td> <td>122</td> <td>130</td> </tr> <tr> <th>Celkem</th> <td>60</td> <td>210</td> <td>270</td> </tr> </tbody> </table>						s komplikací	bez komplikace	Celkem	Faktor II	přítomen	52	88	140	nepřítomen	8	122	130	Celkem	60	210	270	*hodnoty senzitivity a specifity doplněny 95% intervalem spolehlivosti																																																																					
		s komplikací	bez komplikace	Celkem																																																																																							
Faktor II	přítomen	52	88	140																																																																																							
	nepřítomen	8	122	130																																																																																							
	Celkem	60	210	270																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>s komplikací</th> <th>bez komplikace</th> <th>Celkem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">Faktor III</th> <th>přítomen</th> <td>34</td> <td>20</td> <td>54</td> </tr> <tr> <th>nepřítomen</th> <td>26</td> <td>190</td> <td>216</td> </tr> <tr> <th>Celkem</th> <td>60</td> <td>210</td> <td>270</td> </tr> </tbody> </table>						s komplikací	bez komplikace	Celkem	Faktor III	přítomen	34	20	54	nepřítomen	26	190	216	Celkem	60	210	270	<p>Věrohodnostní poměr (LR+) vyjadřuje poměr [podíl počtu pacientů s přítomným daným anamnestickým faktorem a s komplikacemi (a) a počtu všech pacientů s komplikacemi (a + c)] děleno [podíl počtu pacientů s daným anamnestickým faktorem a bez komplikací (b) a počtu všech pacientů bez komplikací (b + d)]</p> <p>Poměr šancí (OR – angl. odds ratio) vyjadřuje poměr [počet pacientů s přítomným anamnestickým faktorem a s komplikacemi (a) ku počtu pacientů s přítomným anamnestickým faktorem a bez komplikací (b)] děleno [počet pacientů bez anamnestického faktoru s komplikacemi (c) ku počtu pacientů bez přítomného anamnestického faktoru a s komplikacemi (d)]</p>																																																																					
		s komplikací	bez komplikace	Celkem																																																																																							
Faktor III	přítomen	34	20	54																																																																																							
	nepřítomen	26	190	216																																																																																							
	Celkem	60	210	270																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>s komplikací</th> <th>bez komplikace</th> <th>Celkem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">Faktor IV</th> <th>přítomen</th> <td>35</td> <td>85</td> <td>120</td> </tr> <tr> <th>nepřítomen</th> <td>25</td> <td>125</td> <td>150</td> </tr> <tr> <th>Celkem</th> <td>60</td> <td>210</td> <td>270</td> </tr> </tbody> </table>						s komplikací	bez komplikace	Celkem	Faktor IV	přítomen	35	85	120	nepřítomen	25	125	150	Celkem	60	210	270	$LR+ = \frac{a/(a+c)}{b/(b+d)}$ $OR = \frac{a \times d}{c \times b} = \frac{a/b}{c/d}$ <p style="text-align: right;">↗ srovnej ↘</p>																																																																					
		s komplikací	bez komplikace	Celkem																																																																																							
Faktor IV	přítomen	35	85	120																																																																																							
	nepřítomen	25	125	150																																																																																							
	Celkem	60	210	270																																																																																							

Příklad 3. Využití ukazatelů kvality diagnostických testů pro obecné hodnocení faktorů souvisejících se vznikem nebo vývojem nemoci.